



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 Pž-7156/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ŠENIČNJAK PROJEKT d.o.o., Dubrava Pušćanska (Općina Pušća), Ljudevita Gaja 8, OIB 16018547100, odlučujući o dužnikovoj žalbi, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3120/2018-44 od 18. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 18. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3120/2018-44 od 18. studenog 2019.

Obrazloženje

Pobijanim u izreci označenim rješenjem točkom I. izreke, sud je utvrdio uskraćivanje predstečajnog sporazuma dužnika Šeničnjak Projekt d.o.o., Dubrava Pušćanska (Općina Pušća), Ljudevita Gaja 8, OIB 16018547100; te točkom II. obustavio predstečajni postupak nad tim dužnikom.

Tako je riješio prvostupanjski sud na temelju odredaba čl. 59., 60. i 61. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio dužnik, iz svih zakonskih razloga osporava navedenu odluku uz prijedlog ovome sudu ukinuti rješenje i vratiti predmet na ponovan postupak.

U žalbi u bitnom navodi da je na ročištu za glasovanje obavijestio sud da je došlo do promjene na strani vjerovnika i to uslijed ustupa potraživanja od strane vjerovnika Samoborka d.d., T.T.M.K. Smart projekti d.o.o. i Resnik-Beton d.o.o., društvu preuzimatelja Šeničnjak promet d.o.o. te da je u tu svrhu na spis predao ugovore o ustupu predmetnih potraživanja. Stoga smatra da je sud pogrešno uvrstio navedene vjerovnike u popis vjerovnika s pravom glasa, a potom i kao vjerovnike koji su glasali protiv restrukturiranja.

Očitovanje na žalbu nije podneseno.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Odluka o uskraćivanju potvrde predstečajnog plana i obustavi otvorenog predstečajnog postupka nad dužnikom donesena je primjenom odredbe čl. 61. st. 2. SZ-a u vezi s odredbom čl. 59. SZ-a, iz razloga što nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog plana jer ga vjerovnici nisu prihvatili.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i stanja spisa, proizlazi da je dužnik sudu podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 25. st. 1. SZ-a, te je sud nakon što je utvrdio da prijedlog sadrži sve elemente propisane odredbom čl. 27. SZ-a, donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka u smislu čl. 33. SZ-a.

Ročište za glasovanje o planu restrukturiranja održano je 22. listopada 2019., na kojem je punomoćnik dužnika predao u spis Ugovore o ustupu tražbine (str. 898. – 901. spisa) uvidom u koje je sud utvrdio kako:

1. preslika Ugovora o ustupu tražbine između Samoborka d.d. i Šeničnjak-promet d.o.o. uopće nema stranice na kojoj se nalaze potpisi između Cedenta i Cesionara (dostavljena je u spis samo jedna stranica),

2. preslika Ugovora o ustupu tražbine između T.T.M.K. Smart Projekti d.o.o. i Šeničnjak-promet d.o.o. uopće nema stranice na kojoj se nalaze potpisi između Cedenta i Cesionara (dostavljena je u spis samo jedna stranica),

3. preslika Ugovora o pristupanju dugu između Resnik-Beton d.o.o. i Šeničnjak-promet d.o.o. dostavljen je u lošoj preslici, iz koje je vidljivo kako se ne radi o cesiji već o pristupanju duga tvrtke Šeničnjak-promet d.o.o. dugu Resnik-Beton d.o.o. kojeg ima prema predstečajnom dužniku.

Pravilno je sud ocijenio da kada bi i došlo do prijenosa potraživanja vjerovnika Resnik Beton, Samoborka i T.T.M.K. Smart projekti d.o.o. na novog vjerovnika Šeničnjak Promet d.o.o., a što sud temeljem stanja spisa nije utvrdio, ne bi došlo do ispravka rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama vjerovnika u predstečajnom postupku, već novi vjerovnik stupa u pravni položaj ranijeg vjerovnika u predstečajnom postupku temeljem Ugovora o cesiji (kojeg ovdje nema).

Prema odredbi čl. 59. st. 2. SZ-a, smatra se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana. Vjerovnici koji imaju neko zajedničko pravo ili čija su prava do nastanka predstečajnoga razloga činila jedinstveno pravo računaju se pri glasovanju kao jedan vjerovnik. Na odgovarajući način postupit će se i s nositeljima razlučnih prava ili prava plodouživanja (čl. 59. st. 3. SZ-a).

Prema pravilnom utvrđenju suda vjerovnici koji imaju pravo glasa u prvoj skupini vjerovnika od dužnika potražuju ukupno iznos od 4.647.378,15 kn. Od navedenog iznosa u prvoj skupini ukupan iznos glasova vjerovnika koji su glasali za prihvaćanje plana restrukturiranja iznosi 2.315.522,34 kn, odnosno 49,89%, dok ukupan iznos vjerovnika koji su glasali protiv iznosi 2.331.855,81 kn, odnosno 50,11%.

Od ukupnog broja vjerovnika - 25 unutar 1. skupine za prihvaćanje plana glasovalo je 11 vjerovnika dok je protiv bilo 14 vjerovnika.

U drugoj skupini vjerovnika za prihvaćanje plana glasovao je jedan vjerovnik od ukupno jednog vjerovnika s ukupnim iznosom tražbine za prihvaćanje plana od 636.188,65 kn, slijedom čega je unutar te skupine plan prihvaćen sa 100% nazočnih vjerovnika.

Na razini ukupnog broja vjerovnika - 26 za prihvaćanje plana glasovalo je 12 vjerovnika, dok je 14 vjerovnika bilo protiv.

Prema odredbi čl. 59. st. 2. SZ-a, smatra se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana.

Pravilnim stoga zaključuje prvostupanjski sud da niti je za plan restrukturiranja glasovala većina svih vjerovnika (od ukupno 26 vjerovnika za plan je glasovalo 12, dok je 14 bilo protiv), niti je u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazio zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana (u prvoj skupini je za prihvaćanje plana restrukturiranja glasovalo vjerovnika sa iznosom od 2.315.522,34 kn, odnosno 49,89%).

Slijedom navedenoga, za prihvaćanje plana nema potrebnih većina propisanih odredbom čl. 59. SZ-a.

Pravilno je sud utvrdio da konačan broj pristiglih obrazaca s kojima su vjerovnici glasovali za plan restrukturiranja, pri čemu pravilno nije uzeo u obzir obrazac vjerovnika Šeničnjak promet d.o.o., kao novog vjerovnika jer za to nisu ispunjeni uvjeti. Iako sud nije naveo da obrazac predmetnog trgovačkog društva nije uzeo pravovaljanim to jasnim proizlazi iz tablice vjerovnika koji imaju pravo glasa (str. 894. – 896. spisa). Naime, iz iste proizlazi da su vjerovnici Samoborka d.d., T.T.M.K. Smart projekti d.o.o. i Resnik-Beton d.o.o., za koje žalitelj tvrdi da su svoje potraživanje ustupili društvu preuzimatelja Šeničnjak promet d.o.o., svrstani u tablicu vjerovnici s pravom glasa. Osim navedenoga sud je u obrazloženju svoje odluke naveo kako nije utvrdio da je zaista došlo do prijenosa potraživanja, čime je pravilno uskratio glasovanje društvu Šeničnjak promet d.o.o., koji zbog navedenoga nije novi vjerovnik te kao takav nema pravo glasovanja.

Naime, prema odredbi čl. 58. st. 1. SZ-a propisuje da vjerovnici glasuju pisanim putem na propisanom obrascu za glasovanje. Obrazac za glasovanje mora biti dostavljen sudu najkasnije do početka ročišta za glasovanje te ga mora potpisati i ovjeriti ovlaštena osoba. Ako je vjerovnik pravna osoba, uz obrazac mora biti priložen dokaz da ga je potpisala ovlaštena osoba. Ako vjerovnici do početka ročišta za glasovanje ne dostave obrazac za

glasovanje ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali, smatrat će se da su glasovali protiv plana restrukturiranja.

Odredba čl. 58. st. 2. SZ-a propisuje da vjerovnici nazočni na ročištu glasuju na propisanom obrascu za glasovanje. Ako vjerovnici s pravom glasa ne glasuju ni na tom ročištu, smatrat će se da su glasovali protiv plana restrukturiranja.

Neosnovano stoga žalitelj smatra da su vjerovnici Samoborka d.d., T.T.M.K. Smart projekti d.o.o. i Resnik-Beton d.o.o., pogrešno uvršteni u popis vjerovnika s pravom glasa, a potom i kao vjerovnici koji su glasali protiv restrukturiranja.

Ovo stoga što vjerovnici Samoborka d.d., T.T.M.K. Smart projekti d.o.o. i Resnik-Beton d.o.o., koji su imali pravo glasovanja i sud ih je pravilno uvrstio u popis vjerovnika s pravom glasa, nisu pristupili ročištu za glasovanje pa kako nisu bili nazočni na ročištu, smatra se da su glasovali protiv, kako je to pravilno utvrdio prvostupanjski sud.

Pravilno je stoga prvostupanjski sud zaključio da na ročištu za glasovanje za plan restrukturiranja, plan nisu prihvatili vjerovnici koji bi činili potrebne većine iz čl. 59. SZ-a.

Smatrat će se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana (čl. 59. st. 2. SZ-a).

Odredbom čl. 61. st. 2. SZ-a propisano je da ako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnoga sporazuma, sud će rješenjem utvrditi uskraćivanje potvrde predstečajnoga sporazuma i obustaviti postupak.

Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda o tome da su ispunjeni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka nad dužnikom.

Prvostupanjski sud je pravilno i zakonito odlučio o ispunjenosti pretpostavki za obustavu predstečajnog postupka.

Žalitelj tvrdnjama iznesenim u žalbi nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja.

Zagreb, 18. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **17892-6a02b**

Kontrolni broj: **0a271-50449-2f479**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.